

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „WIEDZ@ - Węzły Integracji Edukacji i Danych Zasobów Akademickich” (Wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Beneficjent: Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy)					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu „Przetwarzanie danych AI”.</p> <p>Nie określono, jaki zakres funkcjonalny ma być realizowany z wykorzystaniem AI, jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane oraz czy celem użycia AI będzie generowanie informacji, wspieranie decyzji, automatyzacja procesów, analiza treści, czy inny sposób przetwarzania danych. Czy komponent będzie umożliwił jego reużycie w innych systemach z obszaru nauki.</p> <p>Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system.</p> <p>Uzupełnienie dokumentu o informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany). W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.</p>	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	W związku z faktem, że podmioty będące Beneficjentami lub Partnerami projektu w obecnej chwili planują lub realizują projekty o podobnym charakterze, należy zweryfikować konieczność uspoźnienia opisu gromadzonych i przetwarzanych zasobów informacyjnych oraz wzajemnego wykorzystania danych i elementów infrastruktury, w celu zwiększenia ich przydatności i efektywności realizowanych przedsięwzięć.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
3.	RA IT	Część ogólna	Wnioskodawcą jest Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści	Jeden cel został wymieniony wielokrotnie niezgodnie z zakresem projektu. W projekcie zdefiniowano 17 celów, podczas gdy faktycznie wymieniono ich 6.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		wynikające z projektu	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększone wykorzystanie usług, produktów i procesów cyfrowych opartych na zasobach nauki przez użytkowników, instytucje publiczne, organizacje badawcze, przedsiębiorców i systemy zewnętrzne. 2. Zapewniona interoperacyjność rozproszonych zasobów nauki poprzez wdrożenie wspólnej warstwy integracyjnej, standardu metadanych oraz dostępu do danych i metadanych przez API. 3. Wzmocnione kompetencje użytkowników i potwierdzona użyteczność wdrożonych usług cyfrowych poprzez objęcie pracowników wsparciem szkoleniowym oraz przeprowadzenie badań satysfakcji użytkowników. 4. Zwiększona cyfrowa dostępność zasobów naukowych i archiwalnych poprzez uruchomienie platformy zapewniającej zintegrowany, zdalny dostęp do danych, dokumentów i metadanych. 5. Przygotowane do ponownego wykorzystania zasoby naukowe i archiwalne poprzez digitalizację, opisanie, przetworzenie i udostępnienie zasobów w postaci cyfrowej. 6. Przygotowane do ponownego wykorzystania zasoby naukowe i archiwalne poprzez digitalizację, opisanie, przetworzenie i udostępnienie zasobów w postaci cyfrowej. 		
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Niektóre cele nie są celami projektu, a raczej rezultatami lub korzyściami i nie mogą być osiągnięte na koniec realizacji projektu, zgodnie z definicją celu.</p> <p>Cel - zmiana stanu (nie procesu), który ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji projektu tj. wytworzenia i, w miarę możliwości, wdrożenia w określonym czasie i budżecie unikalnego produktu, który spełnia określone wymogi jakościowe i ilościowe.</p> <p>Np. kwestia zwiększenia wykorzystania usług, produktów i procesów będzie miała miejsce po zakończeniu projektu, który kończy się wdrożeniem systemu teleinformatycznego Platforma WIEDZ@ i zapewnieniem możliwości wykorzystania usług, produktów i procesów cyfrowych opartych na zasobach nauki przez użytkowników, instytucje publiczne</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Każdemu celowi przypisać odrębny zestaw wskaźników umożliwiających jego niezależny pomiar.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	W polu nazwa e-usługi wprowadzono opis usługi niezgodnie z nagłówkiem w tabeli Opis usługi jest informacją dodatkową pozwalającą na zrozumienie zakresu i zidentyfikowanie procesów, które obsługuje.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Nazwa e-usługi powinna być krótka i w sposób jednoznaczny wskazywać na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych).		
8.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>W produktach końcowych, niezgodnie z tytułem tabeli, wprowadzono produkty cząstkowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Silnik indeksujący oraz centralny indeks metadanych federacji (MVP) • Prototyp modułów platformy i komponentów użytkowych WIEDZ@ (MVP) <p>Momenty wdrożenia komponentów systemów powinny mieć swoje odzwierciedlenie w kamieniach milowych.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu 7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>Brak spójności pomiędzy produktami wymienionymi w pkt 2.4 i 7.1 w zakresie Systemu Centralnego Logowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w liście produktów w pkt 2.4 nie wymieniono systemu jako produktu • w liście systemów w pkt 7.1 – wymieniono system jako modyfikowany, gdzie opisano, że zakres modyfikacji dotyczy „Rozszerzenie dostępu do weryfikacji Węzłem Krajowym o Platformę WIEDZ@” • na grafice w pkt 7.1 nie wymieniono systemu jako modyfikowanego <p>Dodatkowo na liście produktów końcowych wymieniono produkt „Zmodyfikowana integracja Systemu Centralnego Logowania z Węzłem Krajowym”.</p> <p>Należy zweryfikować, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pkt 2.4 powinien pojawić się produkt „Modyfikacja Systemu Centralnego Logowania” • W pkt 7.1 na grafice system powinien pojawić się jako „modyfikowany w projekcie” 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Opis systemu” <p>Opisy systemów powinny zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) • Cel utworzenia systemu • Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu • Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) • Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> • wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany” w projekcie lub planowany „do wycofania” do roku po zakończeniu projektu, • w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: <ul style="list-style-type: none"> ○ należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, ○ należy opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. • w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: <ul style="list-style-type: none"> ○ należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione 		
11.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Rozdz. 2.3. „Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby” wymienia nazwy wielu agregatorów jako źródła danych cyfrowych (np. Isidore, OpenAIRE, BASE, DOAJ, i innych), ale ich systemy nie zostały pokazane na diagramie kooperacji. Wszystkie systemy, które będą posiadały przepływy z/do planowanych i modyfikowanych systemów powinny zostać umieszczone na diagramie i opisane w tabelach systemów i przepływów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	